

**Z á p i s n i c a**  
**z XVIII. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rudníku**  
**konaného dňa 18. júna 2013 o 17,00 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny *príloha č. 1*

**Neprítomní – ospravedlnení:** sl. Andrea Zmeková, Ing. Pavol Konečný

**1. Zahájenie**

A) Na úvod starosta obce prítomných privítal a prečítal návrh programu XVIII. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Rudníku a následne informoval o doručenej opätovnej žiadosti Evanjelického farského úradu Myjava o poskytnutie dotácie do Cirkevného CVČ Brestovec U Svítkov. Starosta obce sa spýtal poslancov, či sú za zaradenie tejto žiadosti ako ďalšieho bodu programu. Poslanci sa zhodli na tom, že žiadosť Evanjelického farského úradu Myjava prerokujú pod bodom č. 7., čím sa pôvodný bod 7. Interpelácie poslancov presunie na bod č. 8 a pôvodný bod 8. Záver sa presunie na bod č. 9. Doplnenie programu bolo poslancami obecného zastupiteľstva odsúhlasené (*uznesenie č. 171A/2013*)

B) Program zasadnutia bol schválený v nasledovnom znení:

1. Zahájenie
2. Kontrola uznesení
3. Návrh Záverečného účtu Obce Rudník za rok 2012
4. Návrh VZN o podmienkach prijatia dieťaťa do MŠ, zápise dieťaťa na povinnú školskú dochádzku ...
5. Návrh Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku
6. Predaj energetického zariadenia
7. Žiadosť Evanjelického farského úradu Myjava
8. Interpelácie poslancov
9. Záver

(*uznesenie č. 171B/2013*)

C) Do návrhovej komisie boli schválení Ing. Štefan Duga, p. Roman Fridrišek  
Za overovateľa zápisnice bol schválený p. Miroslav Holota (*uznesenie č. 171C/2013*)

D) Za zapisovateľku bola určená p. Viera Menšíková

**2. Kontrola uznesení**

Kontrolu uznesení predniesla hlavná kontrolórka obce, p. Konečnicková. Kontrola uznesení priložená v písomnej forme k zápisnici *príloha č. 2*. V diskusii k tomuto bodu programu sa prihlásil o slovo občan p. Smetana, ktorý sa spýtal, prečo nie je v kontrole uznesení uznesenie č. 5 bod 5/2002, zaujímalo ho, či je toto uznesenie splnené, alebo nie je splnené. Na otázku reagovala hlavná kontrolórka obce, ktorá odpovedala, že toto uznesenie bolo na rokovaní, prešlo do uznesenia č. 158/2013. Do diskusie sa už nikto neprihlásil o slovo. Obecné zastupiteľstvo zobralo kontrolu uznesení na vedomie (*uznesenie č. 172/2013*)

**3. Návrh Záverečného účtu Obce Rudník za rok 2012**

Starosta obce prítomných informoval o tom, že materiál poslanci obdržali v písomnej podobe, tento materiál bol zverejnený na úradnej tabuli i na webovej stránke obce. Slovo bolo udelené pracovníčke Obce Rudník p. Menšíkovej, ktorá prítomných informovala o pripomienkach hlavnej kontrolórky k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012.

Pripomienky priložené k zápisnici ako *príloha č. 3*. Na základe týchto pripomienok bol v Záverečnom účte Obce Rudník za rok 2012 prepísaný text podľa *prílohy č. 4*. Pani Menšíková prítomných tiež informovala o doručených otázkach k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012, od občianky obce p. Smetanovej *príloha č. 5*. Odpovede na tieto otázky priložené k zápisnici ako *príloha č. 6*. Po p. Menšíkovej sa k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012 vyjadrila hlavná kontrolórka Obce Rudník p. Konečníková, ktorá odporučila obecnému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie návrhu Záverečného účtu Obce Rudník za rok 2012 výrokom celoročné hospodárenie za rok 2012 sa schvaľuje bez výhrad.

V diskusii k tomuto bodu programu sa prihlásil o slovo p. Smetana, ktorý poznamenal, že jeho manželka nepožadovala uviesť kalkuláciu za všetkých stravníkov, ale len za cudzích stravníkov, ktorým sa strava rozváža autom. Pán Smetana tiež upozornil, že v Obci Rudník nie je ŠJ, ale ŠJ pri MŠ, preto navrhol v texte záverečného účtu doplniť skratku ŠJ i s textom pri MŠ Rudník. Na prvú otázku p. Smetanu odpovedal starosta obce, ktorý dovysvetlil, že kalkulácia za jednotlivých stravníkov nie je vypracovaná. Po diskusii k doplneniu textu pri skratke ŠJ textom pri MŠ Rudník, úprava textu v tomto znení bola odsúhlasená. Dopísanie a oprava textu Záverečného účtu Obce Rudník za rok 2012 podľa navrhovaných pozmeňujúcich pripomienok boli obecným zastupiteľstvom odsúhlasené (*uznesenie č. 173A/2013*). Obecné zastupiteľstvo následne zobralo na vedomie stanovisko hlavnej kontrolórky k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012 priložené k zápisnici ako *príloha č. 7 (uznesenie č. 173B/2013)*. Záverečný účet Obce Rudník za rok 2012 obecné zastupiteľstvo schválilo v podobe ako je priložené v *prílohe č. 8* a celoročné hospodárenie Obce Rudník za rok 2012 schválilo bez výhrad (*uznesenie č. 173C/2013*). Návrh uznesení obsahoval ešte jedno uznesenie týkajúce sa poskytnutia finančného príspevku obci Rudník v Českej republike na zmiernenie následkov povodne z júna 2013 z rezervného fondu. Starosta obce na základe informácie od hlavnej kontrolórky obce prítomných informoval, že nakoľko ide o pomoc mimo Slovenskej republiky, poskytnutie takejto dotácie nemá oporu v zákone. Z uvedeného dôvodu obecné zastupiteľstvo o tomto návrhu nehlasovalo.

#### **4. Návrh VZN o podmienkach prijatia dieťaťa do MŠ, zápise dieťaťa na povinnú školskú dochádzku...**

Starosta obce prítomných informoval, že návrh VZN č. 3/2013 o podmienkach prijatia dieťaťa do MŠ, o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o podmienkach zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky, výške mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí, o výške príspevku zákonného zástupcu dieťaťa alebo žiaka v MŠ a ZŠ na čiastočnú úhradu nákladov a určenie podmienok úhrady v školskej jedálni bolo zverejnené na úradnej tabuli i na webovej stránke obce. Vo VZN boli vyšpecifikované jednotlivé povinnosti a pravidlá prijímania detí do MŠ. Nadobudnutím právoplatnosti VZN č. 3/2013 bude strácať právoplatnosť pôvodné VZN č. 4/2011. V diskusii sa nikto neprihlásil o slovo. VZN č. 3/2013 bolo schválené (*uznesenie č. 174/2013*) v podobe ako je priložené v *prílohe č. 9* tejto zápisnice.

#### **5. Návrh Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku**

Návrh Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku bol zverejnený na úradnej tabuli i na webovej stránke obce. Starosta obce prítomných informoval, že oproti doteraz platnému Rokovaciemu poriadku OZ v Rudníku ide len o opravu administratívnych chýb, nemení sa podstata Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku.

V diskusii sa nikto neprihlásil o slovo. Návrh Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku bol schválený ako VZN č. 4/2013 (*uznesenie č. 175/2013*) v podobe ako je priložené v *prílohe č. 10* tejto zápisnice.

## **6. Predaj energetického zariadenia**

Starosta obce prítomných informoval, že 27.5.2013 bol zverejnený zámer predaja energetického zariadenia vo vlastníctve Obce Rudník – káblového vedenia NAYY-J 4x240mm<sup>2</sup> zo stožiaru JB oproti 16 BJ cez rozpojovacia skriňa VSR2 v zemi cez komunikáciu k bytovému domu, kde je prevedené slučkou napojenie dvoch prípojkových skriň SR2 na prednej strane budovy domu 16BJ ( istenie vývodov pre HDV1, HDV2 poistkami PN2-gG 63A) a ďalej do rozpojovacej skrine PRIS na fasáde domu č. 367 ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v prospech ZSE Distribúcia, a.s. Čulenova č.6, 816 47 Bratislava za cenu 8000 Eur z dôvodov, že obec nemôže prevádzkovať takéto zariadenie, nemá z tejto investície žiaden finančný efekt a ZSE Distribúcia,a.s., Čulenova č.6, 816 47 Bratislava, vlastní a spravuje distribučnú sieť pred a za našim distribučným vedením.

V diskusii k tomuto bodu programu sa prihlásil o slovo občan p. Smetana, ktorý poslancom položil otázku: Na ktorej parcele sa nachádza skriňa VSR2, alebo kde sa táto skriňa nachádza? Starosta obce odpovedal, že skriňa sa nachádza na budove 16 BJ. Občan p. Smetana položil ďalšie otázky: Na základe akého stavebného povolenia sa prípojka robila? Na základe akého kolaudačného rozhodnutia sa kolaudovala? Či je to súčasť bytového domu? Či to nie je súčasť bytového domu? Kto je spolumajiteľom? Či netreba aj s ostatnými majiteľmi bytového domu jednať? Z akých finančných prostriedkov bola hrazená? Občan pán Smetana ukázal poslancovi p. Srnánkovi zo svojich materiálov projekt, kde si chcel ujasniť, či sa jedná o tú prípojku, ktorú má v projekte. Poslanec p. Srnánek mu odpovedal, že starosta obce všetko povedal o ktorú prípojku sa jedná. Pán Smetana poznamenal, že Obec Rudník by si mala predávať len to, čoho je Obec Rudník majoritným vlastníkom teda so spoluvlastníckym podielom v 1/1. Pán Smetana tvrdil, že on je spoluvlastníkom tejto prípojky cca 27 % podľa jeho listu vlastníctva. Na uvedené otázky starosta obce prítomných informoval ako prebiehala výstavba prípojky. Elektrické vedenie, ktoré sa riešilo na projekte 16BJ sa na začiatku riešilo ako jedna elektrická prípojka, s tým, že ZSE chceli, aby sa toto rozdelilo a riešila sa zvlášť prípojka a zvlášť verejné vedenie, keďže sa už vedelo, že Obec Rudník bude stavať ďalšie bytové domy. ZSE potrebovali preniesť silovú elektriku z 6 BJ na koncové pripojovacie miesto na 16 BJ, aby sa odtiaľ vedenie dalo napojiť ešte ďalej. Preto bol zmenený projekt stavby pred dokončením, aby sa to technicky vyriešilo . 16BJ má prípojku len od skrine na pravej strane s hlavným vedením a z tejto skrine ide prípojka na ľavú stranu kde sú elektromery. Keďže Obec Rudník nemôže prevádzkovať verejné energetické zariadenie a elektrikári, ak by chceli prenášať cez naše zariadenie elektrinu ďalším odberateľom, museli by mať s Obcou Rudník uzatvorenú zmluvu. Keďže už na začiatku sme vedeli, že elektrikári budú chcieť toto zariadenie od nás odkúpiť. Boli dve možnosti. Buď by si toto zariadenie za svoje peniaze postavila sama ZSE, čím by však nebola dodržaná podmienka do 14 mesiacov postaviť 16 BJ, nakoľko v tej dobe sa investičné akcie v ZSE pohybovali okolo 20 mesiacov od zadania nejakého návrhu. Pre krátkosť času potrebného na výstavbu 16 BJ prípojku financovala Obec Rudník. Vedenie nie je prípojka, časť prípojky je kalkulovaná v elektrických rozvodoch. Občan pán Smetana sa zaujímal, či je prípojka v cene diela 16BJ? Odpoveď žiada písomne neskôršie. Občan p. Smetana informoval, že žiadal vyjadrenie ZSE k pôvodnej prípojke 16BJ a vyjadrenie k zmene č. 2. Poslanec p. Srnánek doporučil p. Smetanovi vyžiadať si doklady v zmysle zákona 211/2000 O slobodnom prístupe k informáciám a upozornil p. Smetanu, aby nedával úlohy poslancom. Pán Smetana disponoval originálom projektovej dokumentácie od projektanta, kde je zakreslená prípojka pre 16 bytový dom v dĺžke 155 m. Pán Smetana informoval, že si pýtal projektovú dokumentáciu, avšak vyjadrovačky boli odtiaľ vytiahnuté. Pán Smetana informoval, že stavba 16BJ je v rozpore s projektovou dokumentáciou, chýbajú kabrince, strešné okná.

Poslanec MVDr. Cibulka upozornil, že sa odbočilo od témy programu, ktorou je predaj energetického zariadenia. Starosta obce informoval, že pojem čo sa považuje za prípojku je vysvetlený v zákone o energetike. V diskusii k tomuto bodu programu sa už z ďalších prítomných nehlásil o slovo nikto, starosta obce prečítal návrh uznesenia. Poslanci obecného zastupiteľstva predaj energetického zariadenia odsúhlasili (*uznesenie č. 176/2013*)

#### **7. Žiadosť Evanjelického farského úradu Myjava**

Starosta obce prítomných informoval o doručenej opätovnej žiadosti o poskytnutie dotácie do Cirkevného CVČ v Brestovci U Svítkov. Do diskusie sa prihlásil o slovo poslanec p. Srnánek, ktorý vyslovil svoj názor, že niekto si najskôr otvorí CVČ a potom pýta finančné prostriedky, veď už pri jeho výstavbe museli mať jasno v tom, ako Cirkevné CVČ budú financovať. Taktiež podotkol, že Cirkevné CVČ v Brestovci U Svítkov deti z našej obce využívajú len v čase letných prázdnin. Keďže už v minulosti takáto žiadosť bola prerokovávaná, vtedy obecné zastupiteľstvo žiadosť neschválili, jeho názor bol, dotáciu neposkytnúť. Starosta obce doplnil informáciu, že v prípade, ak je CVČ zriadené na území našej obce, Obec Rudník je povinná tomuto CVČ dotáciu poskytnúť. V prípade, ak je CVČ mimo územia našej obce, Obec Rudník nie je povinná tomuto CVČ dotáciu poskytnúť. Pre úplnosť informácii starosta obce oznámil prítomným, že niektoré susedné obce dotáciu poskytnú, niektoré nie. Mesto Myjava dotáciu neposkytlo s výhradou, že budova cirkevného CVČ v Brestovci u Svítkov ešte nie je skolaudovaná. Do diskusie sa ďalej prihlásil o slovo občan p. Smetana, ktorý sa spýtal, či je o tomto informovaná i presbyterka p. Malková. Pán Smetana vyjadril svoj názor, že keď nemá Obec Rudník na to peniaze, nech osloví obyvateľov, podnikateľov. Starosta obce odpovedal p. Smetanovi, že by nebolo zlé, keby on osobne oslovil svojich kolegov z radov podnikateľov. Pán Smetana upozornil, že máme aj komisiu na ochranu verejného záujmu, aj tá sa môže k tomu vyjadriť. Starosta obce prítomným oznámil, že p. Malková o tejto aktivite vie. Starosta obce informoval, že Obec Rudník nebude vyvíjať aktivity – hľadať sponzorov k financovaniu tohto CVČ. Do diskusie sa zapojil i poslanec p. Holota, ktorý vyjadril svoj názor, dotáciu neposkytnúť najmä, keď nie je budova CVČ ešte skolaudovaná. Návrhová komisia navrhla uznesenie v tom zmysle, že trvá na pôvodne schválenom uznesení, kedy dotácia nebola schválená. (*uznesenie č. 177/2013*)

#### **8. Interpelácie poslancov**

V tomto bode programu sa neprihlásil o slovo ani jeden poslanec

#### **9. Záver**

Starosta obce prítomných informoval, že týmto sú prerokované všetky body programu a rokovanie OZ ukončil.

#### ***Uznesenie č. 171/2013***

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku:

**A) schvaľuje** doplnenie programu

hlasovali za: *Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka*

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

**B) schvaľuje** program zasadnutia

1. Zahájenie
2. Kontrola uznesení
3. Návrh Záverečného účtu Obce Rudník za rok 2012
4. Návrh VZN o podmienkach prijatia dieťaťa do MŠ, zápise dieťaťa na povinnú školskú dochádzku ...
5. Návrh Rokovacieho poriadku OZ v Rudníku
6. Predaj energetického zariadenia
7. Žiadosť Evanjelického farského úradu Myjava
8. Interpelácie poslancov
9. Záver

hlasovali za: *Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka*

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

**C) *schvaľuje*** návrhovú komisiu v zložení: Ing. Štefan Duga, p. Roman Fridrišek  
overovateľa zápisnice: p. Miroslav Holota

hlasovali za: *Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka*

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

#### ***Uznesenie č. 172/2013***

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku ***berie na vedomie*** kontrolu uznesení.

hlasovali za: *Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka*

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

#### ***Uznesenie č. 173/2013***

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku:

**A) *schvaľuje*** pozmeňujúce návrhy k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012

**B) *berie na vedomie*** stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Rudník za rok 2012

**C) Záverečný účet Obce Rudník za rok 2012 a celoročné hospodárenie *schvaľuje*** bez výhrad

hlasovali za: *Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka*

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

#### ***Uznesenie č. 174/2013***

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku ***schvaľuje*** VZN č. 3/2013 o podmienkach prijatia dieťaťa do MŠ, o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o podmienkach zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky, výške mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu detí, o výške príspevku zákonného zástupcu dieťaťa

alebo žiaka v MŠ a ZŠ na čiastočnú úhradu nákladov a určenie podmienok úhrady v školskej jedálni

hlasovali za: Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

#### **Uznesenie č. 175/2013**

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku **schvaľuje** VZN č. 4/2013 Rokovací poriadok Obecného zastupiteľstva v Rudníku

hlasovali za: Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

#### **Uznesenie č. 176/2013**

Obecné zastupiteľstvo v Rudníku **schvaľuje** predaj energetického zariadenia – káblového vedenie NAYY-J 4x240mm<sup>2</sup> zo stožiara JB oproti 16 BJ cez rozpojovacia skriň VSR2 v zemi cez komunikáciu k bytovému domu, kde je prevedené slučkou napojenie dvoch prípojkových skriň SR2 na prednej strane budovy domu 16BJ ( istenie vývodov pre HDV1, HDV2 poistkami PN2-gG 63A) a ďalej do rozpojovacej skrine PRIS na fasáde domu č.367 ako prípad hodný osobitného zreteľa, o ktorom rozhoduje obecné zastupiteľstvo trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov V zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v prospech ZSE Distribúcia, a.s. Čulenova č.6, 816 47 Bratislava za cenu 8000 Eur z dôvodov, že obec nemôže prevádzkovať takéto zariadenie, nemá z tejto investície žiaden finančný efekt a ZSE Distribúcia, a s., Čulenova č.6, 816 47 Bratislava, vlastní a spravuje distribučnú sieť pred a za našim distribučným vedením.

hlasovali za: Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----


#### **Uznesenie č. 177/2013**


Obecné zastupiteľstvo v Rudníku **trvá** na pôvodnom uznesení č. 161/2013 z 12.4.2013, v ktorom Obecné zastupiteľstvo v Rudníku dotáciu pre Cirkevné CVČ Myjava – Brestovec u Svítkov 430 neschválilo

hlasovali za: Ing. Štefan Duga, Roman Fridrišek, Miroslav Holota, Peter Srnánek, MVDr. Martin Cibulka

hlasovali proti: -----

zdržali sa hlasovania: -----

  
Bc. Jaroslav Ferianec  
starosta obce

  
Miroslav Holota  
overovateľ zápisnice

  
Viera Menšíková  
zapisovateľka