

Okresné riaditeľstvo PZ v Novom Meste nad Váhom

odbor kriminálnej polície

oddelenie vyšetrovania

915 01 Nové Mesto nad Váhom

Obec Rudník, 906 23 Rudník č.1

- 6 -

Dátum:

15 -04- 2016

ČVS: ORP-142/VYS-NM-2016

Nové Mesto nad Váhom 12.04.2016

Podacie číslo: <i>296/2016</i>	Číslo spisu: <i>116/2016</i>
Prilohy/listy:	Vybavenie:
Registratúrna značka:	Znak nouzovej lehoty uložená:

**UZNESENIE**

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania zločinu Podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť bývalý starosta Obce Rudník Bc. Jaroslav Ferianec, zastúpený stavebným dozorcom investora Ing. Jaroslavom Foltínom tým, že na základe rozhodnutia o neosadení 4 ks strešných okien v miestnostiach 306 a 328, so severnej strany, zámeny typov strešných okien typu Velux za strešné okná typu Fakro, a zámeny strešnej krytiny typu Bramac, za strešnú krytinu typu KM Beta, umožnil spoločnosti Stavokomplet, spoločnosť s. r. o., so sídlom 916 01 Stará Turá, Mýtna 546, IČO: 31443443, fakturovať práce na stavbe Bytový dom - 16 b.j. Rudník, na pozemkoch parc. č. 22394/1, č. 22395/3, č. 22149/4, č. 22393/20 v katastrálnom území obce Rudník, ktoré nevykonala a fakturovať materiál, ktorý nedodala, čím na škodu cudzieho majetku mal seba alebo iného obohatiť tým, že mal uviesť Obec Rudník, so sídlom 906 23 Rudník 1, IČO: 00309958, do omylu a spôsobiť jej značnú škodu vo výške 29.921,73 €, **o d m i e t a m**, lebo nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

**ODÔVODNENIE**

Dňa 14.03.2016 bolo na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, odozdané z Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, trestné oznámenie starostky Obce Rudník Moniky Caltíkovej, pre podozrenie zo spáchania zločinu Podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z trestného oznámenia starostky Obce Rudník Moniky Caltíkovej vyplýva, že Obec Rudník v rokoch 2005 až 2006 realizovala výstavbu bytového domu 16 b. j. v k. ú. obce Rudník financovaním zo Štátneho fondu rozvoja bývania. V priebehu roka 2015 prebehla finančná kontrola zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Finančnou kontrolou bolo zistené a jednoznačne preukázané, že došlo k rozporu medzi fakturovanými a skutočne vykonanými prácami a dodávkami, nakoľko neboli osadené 4 ks strešných okien, došlo k zámeny typov strešných okien zámeny typu strešnej krytiny. Finančná komisia jednoznačne uvedené skutočnosti vyhodnotila ako porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n) zákona č 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe správy o výsledku následnej finančnej kontroly Štátneho fondu rozvoja bývania č. j. R/787/2015, č. spisu 33/2015, s ktorou som bola ako štatutárny zástupca obce Rudník oboznámená a ktorej rovnopis som prevzala dňa 06.11.2015 a na základe zápisnice o prerokovaní správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. j. R/810/2015, č. spisu 33/2015 zo dňa 20.11.2015 nám bolo uložené vrátenie neoprávnene použitých finančných prostriedkov poskytnutých na výstavbu nájomných bytov na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. 303/944/2005 v celkovej výške 29.921,73 €. Z tohto dôvodu je Obec Rudník povinná vrátiť Štátnemu fondu rozvoja bývania tieto neoprávnene čerpané finančné prostriedky a z nepriaznivých ekonomických dôvodov uzatvorila so Štátnym fondom rozvoja bývania dohodu o splátkach, na základe ktorej túto sumu obec začala splácať mesačnými splátkami až do 15.03.2018. Takto zistené skutočnosti zakladajú podozrenie zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona tým, že doposiaľ neznámy páchatel' uviedol Obec Rudník do omylu tým, že fakturoval práce, ktoré skutočne nevykonal a fakturoval materiál, ktorý nedodal, čím spôsobil škodu obci Rudník vo výške 29.921,73 €, minimálne však vo výške rozdielu medzi vyfakturovanými materiálmi a prácami a skutočne dodaným materiálom a prácami. Obec Rudník v zastúpení starostkou obce - Monikou Caltíkovou podáva trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania hore uvedeného prečinu a zároveň žiada rozhodnúť o nároku na náhradu škody.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, ak policajt po prijatí trestného oznámenia zistí, že je ho potrebné doplniť, doplnenie vykoná výsluchom oznamovateľa alebo vyžiadanim písomných podkladov, alebo výsluchom osoby k okolnostiam nasvedčujúcim, že mala spáchať trestný čin. Účelom doplnenia trestného oznámenia je zistenie skutočností odôvodňujúcich rozhodnúť o trestnom oznámení podľa § 197 ods. 1 písm. a) až d) alebo podľa ods. 2 Trestného poriadku alebo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Posúdením obsahu oznámenia bolo zistené, že toto je potrebné doplniť vyjadrením Moniky Caltíkovej, starostky Obce Rudník, Pavla Bachára, Pavla Hluchého, starostu Obce Višňové, Štefana Hruština a Bc. Jaroslava Ferianca, bývalého starostu Obce Rudník.

Trestné oznámenie bolo doplnené Monikou Caltíkovou, ktorá okrem iného uviedla, že je starostkou Obce Rudník od 14.12.2014. Na základe kontroly Štátneho fondu rozvoja bývania zo dňa 29.10.2013 neboli zistené žiadne nedostatky z finančnej kontroly na výstavbu bytov v bytovom dome 16 bytových jednotiek, súpisné číslo 341 a 348 v obci Rudník. Vtedy nežiadali vrátiť žiadne peniaze, teda nezistili žiadne nedostatky. Následne bola vykonaná nová kontrola, dňa 02.11.2015, ktorej predmetom bolo dodržiavanie zmluvných podmienok stavby bytový dom 16 bytových jednotiek, súpisné číslo 341 a 348 v obci Rudník, ktorou bolo zistené, že na stavbe bytového domu boli zamenené strešné okná zn. Velux za typ Fakro, a strešných okien bolo namiesto 28 ks podľa projektu, len 24 ks. K výsluchu predložila stavebný denník bytový dom 16, kde dňa 10.06.2006 je zapísané, že strešné okná v počte 4 ks so severnej strany nebudú osadené, nakoľko týmto opatrením získa objednávateľ, čiže obec cca 4 x 12.425 Sk, ktoré sa použijú na iné účely na stavbe. K tomuto dal stanovisko Ing. Jaroslav Foltín, bytom Myjava, Turá Lúka 192, ktorý uviedol, že nerealizovanie 4 ks strešných okien prestavovalo čiastku 48.980 Sk bez DPH, a v tejto sume boli na stavbe realizované práce navyše, vymenované v jeho stanovisku, kde tvrdí, že tieto práce navyše neboli fakturované ako práce navyše a neboli pojaté ani do zúčtovania stavby. K tomu predložila faktúru č. 2007009 zo dňa 26.03.2007, v ktorej spoločnosť Stavokomplet, s. r. o., Stará Turá účtovala Obci Rudník práce navyše na stavbe bytového domu 16 b.j. Rudník v sume 180.338 Sk. Taktiež kontrola Štátneho fondu rozvoja bývania zistila, že na stavbe bytového domu bola zamenená strešná krytina Bramac, za krytinu zn. KM Beta. Táto zmena bola uvedená iba v stavebnom denníku dňa 10.07.2006 ale Obec Rudník nepožiadala o zmenu stavby pred dokončením, a neoznámila túto zmenu ani Štátnemu fondu rozvoja bývania. Zmenu stavby mala žiadať Obec Rudník stavebný úrad, v tomto prípade to bola obec Višňové, čo sa nestalo. Obec Rudník bola vyzvaná na základe kontroly na vrátenie sumy vo výške 29.921,73 €, z dôvodu rozdielu medzi fakturovanými materiálmi a prácami, a skutočne dodaným materiálom. Ďalej k veci uviedla, že v čase výstavby prebiehali na stavbe kontrolné dni za účasti štatutára obce, v tomto prípade Bc. Jaroslava Ferianca, stavebného dozoru Ing. Jaroslava Foltína, zástupcu zhotoviteľa, teda spoločnosti Stavokomplet Stará Turá, a zástupcov Krajského stavebného úradu Trenčín. Zisťovali postup prác, ich dodržiavanie v súlade s projektovou dokumentáciou stavby a rozpočtom, nezistili žiadne pochybenia.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku bolo oznámenie doplnené Pavlom Bachárom, pričom bolo zistené, že Pavol Bachár je jedným z dvoch konateľov spoločnosti Stavokomplet, s. r. o., Stará Turá. V roku 2005 na základe Zmluvy o dielo č. 01/2005 zo dňa 22.02.2005 začali stavať Bytový dom - 16 b.j. Rudník. V projekte predmetnej stavby bolo naprojektovaných 28 ks strešných okien typu Velux pod označením S13. Na základe rozhodnutia objednávateľa, teda Obce Rudník, zastúpenej stavebným dozorom Ing. Jaroslav Foltín, bolo dňa 12.07.2006 rozhodnuté, že v podkroví v miestnostiach 306 a 328 v počte 4 ks so strany severnej sa nebudú realizovať strešné okná. Taktiež suma vo výške 4 x 12.425 Sk z nedodaných okien sa použije na práce navyše. K tomuto dodal, že otvory na nedodané okná sa museli zalatovať, dať strešnú fóliu, betónovú krytinu, tepelná izolácia, rošt na sadrokartón, fólia, na parozábranu, sadrokartón a maľba, za čo nefakturovali vykonanú prácu a dodaný materiál. Okná Velux nevie, prečo neboli dodané, boli dodané okná výrobcu Fakro, ktoré takisto spĺňajú normu a sú certifikované. V tej dobe bol technickým riaditeľom spoločnosti Stavokomplet, s. r. o., a tiež na tejto stavbe stavbyvedúcim Štefan Hruštinec. K výsluchu predložil práce navyše, ktoré vyplývajú zo zápisu so stavebného denníka dňa 27.07.2006, a dňa 15.08.2006. Dňa 10.07.2006 je v stavebnom denníku záznam zhotoviteľa, zastúpeného Štefanom Hruštincom, ktorý napísal, že na základe konzultácie konateľa firmy Jozefa Bachára so starostom obce Bc. Feriancom žiadame technický dozor stavby, teda Ing. Jaroslava Foltína o súhlas so zámenou krytiny Bramac, za krytinu KM Beta, pri dodržaní všetkých technických parametrov projektu. Podpísaný p.

Hruštinec, Ing. Foltín podpísaný súhlas. Ďalej Pavol Bachár k veci uviedol, že na tejto stavbe boli vykonávané každý mesiac kontrolné dni za účasti objednávateľa a dodávateľa, teda faktúry za každý mesiac boli preplatené až po kontrole objednávateľa a Krajského stavebného úradu, ktorá nezistila žiadne pochybenie. Účastníkom kolaudácie, spoločnosť Stavokomplet, s. r. o., ako dodávateľ nebola, boli ňou Obec Rudník a ostatní účastníci. V tejto veci bolo vydané pred kolaudáciou Rozhodnutie Obce Višňové, ako príslušného stavebného úradu č. A/2006/00979/Ma zo dňa 30.11.2006, ktorým bolo povolené dočasné užívanie stavby. Spoločnosť Stavokomplet, s. r. o., vydala faktúru č. 2007009 zo dňa 12.03.2007, ktorou fakturovala sumu vo výške 180.338 Sk spolu s DPH, boli to navyše práce. Touto faktúrou bolo na základe kontrolných dní a zistených nezrovnalostí medzi projektom a realizáciou, nutné realizovať oddrenážovanie, vonkajšie schody, elektroinštalácia v podkroví, poštové schránky, protipožiarna dvere a stánie pod kontajnery. Okrem kontroly dodávateľa, kde sa zúčastňovali kontroly až 5 ľudí, prebiehala kontrola Obce Rudník, zastúpenej starostom Bc. Feriancom a Ing. Foltínom a poslednou kontrolou bol Krajský stavebný úrad pri každej fakturácii.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku bolo oznámenie doplnené Pavlom Hluchým, pričom bolo zistené, že Pavol Hluchý je starostom Obce Višňové od 15.11.2014, preto sa k predmetnej veci nevie vyjadriť bližšie, má len dokumentáciu, ktorú vydala Obec Višňové. Obec Višňové, ako Stavebný úrad vydala dňa 14.02.2005 Stavebné povolenie č. A/2005/00263/Ma, týkajúce sa stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník. Následne dňa 10.10.2006 vydala Obec Višňové Rozhodnutie č. A/2006/00828/Ma, ktorým bolo rozhodnuté o zmene nedokončenej stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník. Dňa 05.11.2007 Obec Višňové vydala v tejto veci Oznámenie č. A/2007/01208/Ma, týkajúce sa prístupovej komunikácie a inžinierskej siete - Árendy. Dňa 13.02.2008 Obec Višňové, Kolaudačným rozhodnutím č. A/2008/00438/Ma povolila užívanie stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník. Pavol Hluchý sa nevie vyjadriť bližšie, nakoľko v tej dobe nebol starostom Obce Višňové, a nebol ani členom stavebnej komisie.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku bolo oznámenie doplnené Štefanom Hruštincom, pričom bolo zistené, že Štefan Hruštinec bol v spoločnosti Stavokomplet, s. r. o., zamestnaný od júna 1996 do konca februára 2007, kde vykonával funkciu stavbyvedúci. Vykonávali stavbu Bytový dom - 16 b.j. Rudník, kde bol stavbyvedúcim, náplňou práce bolo riadenie stavby, zabezpečenie stavby, realizácia stavby. Štefan Hruštinec viedol stavebný denník, ktorý kontroluje stavebný dozor, v tomto prípade to bol Ing. Jaroslav Foltín z Myjavy. Taktiež starosta Obce Rudník bol informovaný o priebehu výstavby, resp. vznášal pripomienky, taktiež sa zúčastňoval kontrolných dní. K záznamu v stavebnom denníku zo dňa 12.07.2006 Štefan Hruštinec uviedol, že objednávateľ, teda Obec Rudník v zastúpení stavebným dozorom Ing. Jaroslavom Foltínom požiadal o zrušenie 4 ks strešných okien v miestnostiach 306 a 328 so severnej strany. Nepamätá si presne, z akého dôvodu to bolo. Čo sa týka nedodania strešných okien zn. Velux a ich zámena za strešné okná zn. Fakro, nevie sa vyjadriť, z akého dôvodu to bolo. Strešné okná zn. Fakro sú taktiež certifikované, ako okná zn. Velux. Tiež je v zápise uvedené práce navyše, ktoré boli pokryté úsporou za nedodanie 4 ks strešných okien. K záznamu v stavebnom denníku zo dňa 10.07.2006 Štefan Hruštinec uviedol, že zmenu strešnej krytiny Bramac, za strešnú krytinu KM Beta dohol starosta Obce Rudník a majiteľ firmy Stavokomplet, s. r. o. Myslí si, že v tomto čase nestihala spoločnosť Bramac dodávať strešnú krytinu a zrejme z toho dôvodu sa rozhodol majiteľ firmy a starosta na dodanie strešnej krytiny KM Beta. Obidve strešné krytiny sú certifikované betónové výrobky. Štefan Hruštinec si nepamätá, či bol v tomto prípade menený projekt stavby ale určite bola zmena strešnej krytiny, resp. typu strešných okien konzultovaná s projektantom. V tomto prípade bola stavba rozpočtová podľa ukazovateľom Štátneho fondu rozvoja bývania na meter štvorcový obytnej plochy, teda suma nemusela stačiť na vykonanie všetkých prác a mohli sa vyskytnúť navyše práce. Štefan Hruštinec si myslí, že bol aj pri kolaudácii tejto stavby, kde sa nezistili žiadne nedostatky, a ak nejaké boli, tak boli uvedené v zápise o odovzdaní a prevzatí stavby, a následne boli odstránené. Ku kolaudácii stavby sa dodáva prehlásenie investora, že vady a nedorobky sú odstránené, resp. s termínom ich prípadného odstránenia.

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku bolo oznámenie doplnené Bc. Jaroslavom Feriancom, ktorý k 16 b.j. Rudník uviedol, že za jeho pôsobenia vo funkcii starostu Obce Rudník prebehla výstavba, a tiež kolaudácia tohto polyfunkčného bytového domu. Pri tejto stavbe boli postavené v suteréne aj garáže, ktorých investorom bol dodávateľ stavby, teda spoločnosť Stavokomplet Stará

Turá. V projektovej dokumentácii tejto stavby boli uvedené v niektorých položkách konkrétne názvy výrobcov stavebných materiálov, čo sa dostávalo do rozporu so zákonom o verejnom obstarávaní, z dôvodu diskriminácie iných možných výrobcov daných materiálov. V tej dobe projektanti udávali konkrétne materiály, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní ale robili to pravdepodobne so zotrvačnosťou. Faktúry pri tejto stavbe boli fakturované spravidla mesačne, pri podpise ktorých boli vždy prítomní pracovníci Krajského stavebného úradu Trenčín, dodávateľ stavby, stavebný dozor a Bc. Jaroslav Ferianec, ako starosta Obce Rudník. Každá faktúra bola kontrolovaná fyzicky na stavbe predtým, ako ju podpisovali všetky 4 subjekty. Na týchto stretnutiach sa riešili napríklad problémy týkajúce sa výmeny materiálov, ako bola strešná krytina Bramac, za strešnú krytinu zn. KM Beta, tiež sa riešili strešné okná Velux a ich zámena za Fakro. Samotná stavba bola najskôr daná do predčasného užívania, nakoľko súčasťou stavby bola čistiareň odpadových vôd, ktorá bola na 1 rok daná do skúšobnej prevádzky, po roku do riadnej prevádzky a následne mohla byť bytovka skolaudovaná, a drobné nedorobky na stavbe boli následne odstránené. K záznamu v stavebnom denníku zo dňa 12.07.2006 Bc. Jaroslav Ferianec uviedol, že s návrhom na úpravu stavby v miestnostiach 306 a 328 so severnej strany a zrušenie 4 ks strešných okien prišiel dodávateľ, z dôvodu, že so skúsenosti s iných stavieb vedel, že podkrovné izby by sa s takýmto počtom strešných okien značne prehrievali. V týchto konkrétnych miestnostiach mali byť pôvodne 4 strešné okná a zostali len 2 kusy. Bc. Jaroslav Ferianec súhlasil s ich návrhom, s tým, že ušetrené finančné zdroje sa použijú na veci, ktoré neboli na tejto stavbe rozpočtované. Tiež chceli uznať navyše práce na použitie ťažko horľavých káblov v spoločných priestoroch, v tomto prípade schodišťa, s čím Obec Rudník nesúhlasila. Tiež v priebehu stavby zmenili stavbu pred dokončením, čo bolo súčasťou vodoprávneho konania, jednalo sa o zámenu žump, za čističku odpadových vôd, preto sú v stavebnom denníku zo dňa 27.07.2006 uvedené práce navyše, ktoré súviseli s čističkou odpadových vôd a jej napojenie elektrickou energiou. K záznamu v stavebnom denníku zo dňa 10.07.2006 Bc. Jaroslav Ferianec uviedol, že zmenu strešnej krytiny Bramac, za strešnú krytinu KM Beta dohol s konateľom spoločnosti firmy Stavokomplet, s. r. o., pánom Bachárom za prítomnosti stavebného dozoru. Tiež sa táto vec konzultovala s Krajským stavebným dozorom, vzhľadom na to, že výrobca strešnej krytiny Bramac, nebol schopný dodať požadovanú krytinu v termíne. Krytina KM Beta spĺňala všetky požadované parametre a Bc. Jaroslav Ferianec odsúhlasil použitie tejto krytiny na stavbe. V opačnom prípade, by neboli schopní dodržať termín dokončenia výstavby stavby. Ďalej k veci uviedol, že ku koncu jeho volebného obdobia bola vykonaná kontrola Štátneho fondu rozvoja bývania, ktorá zistila nesúlad krytiny Bramac a KM Beta, ale nevyvodzovali z toho nejaké dôsledky. Zamestnanci Krajského stavebného úradu, ktorí chodili na fyzickú kontrolu stavby pred fakturáciou ich aj usmerňovali, ako realizovať stavbu a zmeny, ktoré boli vykonané na stavbe, boli z ich pohľadu v poriadku a preto sa tak aj uskutočnili.

Z dikcie ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vyplýva, že zločinu Podvod sa dopustí, citujem ods. 1: „Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu...“, citujem ods. 3 písm. a): „...ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu“

V zmysle ustanovenia § 125 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Škodou značnou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Od podvodu treba odlišovať neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. V tomto prípade by trestanie trestom odňatia slobody bolo v rozpore s čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok“.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu Podvod podľa § 221 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak škodu na cudzom majetku. Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva, pričom majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné

majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatel'ovi, alebo nepatria výlučne len jemu. Škodou na takomto majetku je majetková ujma alebo reálny úbytok z hmotnej podstaty, ako aj ujma na zisku, nie však majetkové sankcie. Pojem obohatenie, ktorý sa líši od pojmu škoda, možno definovať ako neoprávnené zväčšenie svojho majetku alebo majetku iného alebo ušetrenie nákladov, ktoré by za iných okolností museli byť vynaložené. Ďalej sa vyžaduje k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného trestného činu podvodné konanie, t. j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu. Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom veci. Páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. O prípad využitia niečieho omylu pôjde za situácie, ak páchatel' síce svojím konaním omyl nevyvolal (ten vznikol za okolností, na ktorých páchatel' neparticipoval), avšak vedomý si jeho takejto existencie, uvedený omyl využije vo svoj prospech. Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby, resp. jej neznalosti všetkých podstatných skutočností a jej uskutočnenou majetkovou dispozíciou a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Na podvode môžu byť zainteresované celkom 4 osoby: páchatel', osoba konajúca v omyle, osoba poškodená a osoba obohatená. Okrem páchatel'a môže ísť u ostatných osôb taktiež o právnické osoby. Pokiaľ má byť trestný čin podvodu spáchaný s využitím omylu (alebo neznalosti všetkých podstatných skutočností) právnickej osoby, musí konať v omyle (resp. s uvedenou neznalosťou) fyzická osoba, ktorá je alebo by bola v danej veci oprávnená uskutočniť príslušný právny úkon spojený s majetkovou dispozíciou v mene právnickej osoby alebo v jej zastúpení. K dokonaniu trestného činu podvodu nestačí samotné podvodné konanie, t. j. uvedenie niekoho do omylu, alebo využitie jeho omylu, ale musí byť páchatel', alebo niekto iný obohatený. Zo zákonného znaku „obohatí iného“ v ustanovení postihujúcom podvodné konanie nevyplýva, že by sa úmysel obvineného musel vzťahovať iba na konkrétne určenú osobu. Preto je tento znak naplnený i u bližšie nešpecifikovanej osoby akou je i zákazník vo všeobecnosti. Pri závere o výške škody spôsobenej na cudzom majetku trestným činom spáchaným vylákaním vecí podvodným sľubom zaplatenie dohodnutej čiastky je nutné vychádzať zo skutočnej hodnoty veci a nie z výšky dohodnutej čiastky. Miestom spáchania trestného činu podvodu je nielen miesto, kde dochádza k naplňaniu tej časti objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, ktorou páchatel' uvádza niekoho do omylu alebo niečí omyl využíva, ale aj miesto, kde v dôsledku uvedeného konania vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel' obohatil. Ak ide o pokračovací trestný čin podvodu, ktorého objektívna stránka sa naplňala vykonaním viacerých čiastkových útokov postupne na viacerých miestach, je miestom spáchania činu každé toto miesto.

Trestným činom v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone. Ak sa má v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Zločinom sa v zmysle ustanovenia § 11 Trestného zákona rozumie úmyselný trestný čin, za ktorý trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

V zmysle ustanovenia § 15 Trestného zákona sa zavinenie vzťahuje k úmyselnému spáchaniu trestného činu, teda trestný čin je spáchaný úmyselne ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom spôsobom uvedeným v Trestnom zákone sa vzťahuje na priebeh páchatel'ovho trestného činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite, a ktorý odpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa musí v podstate vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale je potrebné aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom a to spôsobom uvedeným v zákone.

Aby konaním bývalého starostu Obce-Rudník Bc. Jaroslava Ferianca, zastúpeného stavebným dozorom investora Ing. Jaroslavom Foltínom mohli byť naplnené znaky skutkovej podstaty spáchania zločinu Podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, je nevyhnutné preukázať úmysel páchatel'a na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku určitú škodu. Tieto skutočnosti neboli preukázané, nakoľko v konaní bývalého starostu Obce Rudník Bc. Jaroslava Ferianca, zastúpeného stavebným dozorom Ing. Jaroslavom Foltínom absentuje úmysel obohatiť sa na škodu cudzieho majetku a úmysel uviesť iného do omylu, tiež absentuje spôsobenie hmotnej škody. Podvodné konanie podľa oznamovateľky starostky Obce Rudník, Moniky Caltíkovej spočívajú v tom, že doposiaľ neznámy páchatel' uviedol Obec Rudník do omylu tým, že fakturoval práce, ktoré skutočne nevykonal a fakturoval materiál, ktorý nedodal, čím spôsobil škodu Obci Rudník vo výške 29.921,73 €, minimálne však vo výške rozdielu medzi vyfakturovanými materiálmi a prácami a skutočne dodaným materiálom a prácami, sa nepodarilo preukázať, nakoľko na základe Stavebného povolenia č. A/2005/00263/Ma, týkajúceho sa stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník, zo dňa 14.02.2005, vydaného príslušným stavebným úradom Obcou Višňové, následnou Zmluvou o dielo č. 01/2005 zo dňa 22.02.2005 uzatvorenou podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka medzi objednávateľom Obcou Rudník, zastúpenou Bc. Jaroslavom Feriancom, starostom Obce Rudník, a zhotoviteľom spoločnosťou Stavokomplet, spol. s. r. o., so sídlom 916 01 Stará Turá, Mýtna 546, IČO: 31443443, zastúpenou konateľmi Jozefom Bachárom a Pavlom Bachárom, ktorej predmetom bola dodávka stavby, Bytový dom - 16 b.j. Rudník, Rozhodnutím č. A/2006/00828/Ma, zo dňa 10.10.2016, vydaného príslušným stavebným úradom Obcou Višňové, ktorým bola povolená zmena nedokončenej stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník, Rozhodnutím č. A/2006/00979/Ma, zo dňa 30.11.2006, vydaného príslušným stavebným úradom Obcou Višňové, ktorým bolo povolené dočasné užívanie stavby, stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník, Kolaudačným rozhodnutím č. A/2008/00438/Ma, zo dňa 13.02.2008, vydaného príslušným stavebným úradom Obcou Višňové, ktorým bolo povolené užívanie stavby, stavby Bytový dom - 16 b.j. Rudník, bolo zistené, že stavba je uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, boli dodržané podmienky stavebného povolenia, stavba vyhovuje požiadavkám, ktoré sú určené vo vyhláske č. 532/2002 Z. z. o všeobecných technických požiadavkách na stavbu a o všeobecných technických požiadavkách stavby užíwanej osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Skutočné vyhotovenie stavby a jej užívanie neohrozuje záujmy z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení (§ 140b stavebného zákona).

Podľa § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt vec uznesením odmietne.

Z trestného oznámenia ako aj zo získaných písomných podkladov vyplýva, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania nakoľko nebolo zistené, že by konaním bývalého starostu Obce Rudník Bc. Jaroslava Ferianca, zastúpeného stavebným dozorom investora Ing. Jaroslavom Foltínom, bola naplnená skutková podstata zločinu Podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a taktiež neboli naplnené znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona z hľadiska objektívnej a aj subjektívnej stránky. Nebolo zistené ani spáchanie priestupku alebo iného správneho deliktu. Vzhľadom na uvedené považujem toto uznesenie za dostatočne odôvodnené

Orgány činné v trestnom konaní zisťujú v jednotlivých prípadoch trestnoprávnu zodpovednosť konkrétnych osôb, nezaoberajú sa však ich zodpovednosťou vyplývajúcou z občiansko-právnych a obchodných vzťahov. Z uvedeného dôvodu týmto uznesením nie je dotknutý nárok poškodených na náhradu škody v občiansko-právnom konaní.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľ'a PZ do 3 dní od oznámenia uznesenia; sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ:  
mjr. JUDr. Miloš Jakábec